Dictamen

En la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, a los 7días del mes de marzo de 2025, siendo las 10 horas se reúne la Comisión Evaluadora encargada de dictaminar en la Selección Interna para cubrir 1 (un) cargo interino de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación semiexclusiva (aumento de dedicación) para la cátedra de Historia de la Filosofía Moderna (Departamento de Filosofía), integrada por lxs Profesorxs Claudia Jáuregui y Marcelo Mendoza Hurtado, por las graduadas Victoria Arroche y Natalia Sabater, y lxs estudiantes Agustín Canosa y Delfina Díaz Minuto.

Se presentan a la entrevista los siguientes aspirantes, inscriptos por orden alfabético: Maximiliano Escobar Viré (DNI 25863962) y Leandro Guerrero (DNI 32760742); de quienes la Comisión, en cumplimiento del artículo 55 del Reglamento de Selección Interna para el Ingreso y Promoción de Docentes interinos del Departamento de Filosofía procede a analizar y valorizar los antecedentes.

Una vez considerados los esquemas de clases, realizadas las clases y las entrevistas personales, la Comisión Evaluadora, siendo las 16 horas del día 7 de marzo y, tras reunión y deliberación, procede a la elaboración del siguiente dictamen:

Aspirante: Maximiliano Escobar Viré(DNI 25863962)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Instancia de evaluación. | Indicadores a Evaluar. | Valores Sugeridos. | Jefe de trabajos prácticos c/ Dedicación Semi- Exclusiva o Exclusiva | Antecedentes del/a aspirante | Puntaje |
| Antecedentes (entre 0 y 60 puntos)**43 pts.** | Formación (entre 0 y 13 puntos)**12 pts.** | De Grado para la Docencia y la Investigación (0 a 2 puntos) | 2 puntos (Profesorado o Licenciatura) | Profesor de enseñanza media y superior en Filosofía. | 1 pt. |
| De Posgrado para la Investigación (entre 0 y 9 puntos) | Hasta 5 (Especialización), 6 (Maestría) o 9 (Doctorado) no acumulativos | Doctor de la Universidad de Buenos Aires, área Filosofía. | 9 pts. |
| Idiomas (entre 0 y 2 puntos) | Entre 0 y 2 puntos | Inglés y francés avanzado, latín intermedio, alemán básico. | 2 pts. |
| Investigación (entre 0 y 13 pts.).**5 pts.** | Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 5 puntos) | Hasta 1 (miembro investigador), 3 (Co-Director/a) o 4 (Director/a) puntos no acumulativos | Participación como miembro (3 PICT financiados). | 3 pts. |
| Becas (entre 0 y 4 puntos) | Hasta 1 (beca de grado),2 (beca de maestría odoctorado) o 4 (becaposdoctoral) pts. noacumulativos. | Beca Doctoral CONICET. | 2 pts. |
| Carrera de Investigador (entre 0 y 4 pts.).  | Hasta 2 (Asistente), hasta 3 (Adjunto), hasta 4 (Independiente). | No consigna. | 0 pts. |
| Producción (entre 0 y 15 pts.).**13 pts.** | Publicaciones (entre 0 y 11 puntos) Incluye elaboración de materiales didácticos | Hasta 5 publicaciones sin referato y hasta 11 publicaciones con referato.  | 6 cap. de libros, 10 publicaciones con referato, 2 traducciones, 4 actas de congresos. | 10 pts. |
|  | Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 4 puntos) | Entre 0 y 4 puntos | 20 exposiciones en congresos. | 3 pts. |
|  | Actuación Institucional (entre 0 y 19 pts.)**13 pts.** | Docencia (entre 0 y 12 puntos) | En la materia objeto de la selección (hasta 7 pts.), en la especialidad en el nivel universitario salvo en la materia objeto de la selección (hasta 4 pts.), en el nivel superior universitario salvo en la materia y la especialidad objeto de la selección (hasta 2 pts.), en el nivel terciario o medio (hasta 1 pts.). | **Nivel Universitario**: JTPHistoria de la Filosofía Moderna UBA (2024), Prof. de textos de Filosofía Moderna I y textos de Filosofía Moderna II UCA (2022), Auxiliar de Historia de la Filosofía moderna UBA (desde 2019), Profesor de Introducción al Pensamiento Científico CBC UBA (desde 2017), Profesor Instructor de Introducción al conocimiento en ciencias sociales UNQ (dedicación parcial 2016 y dedicacion semi-exclusiva desde el 2018), Profesor de Filosofía Diplomatura de Ciencias Sociales UNQ (2013 y 2014). **Nivel Medio y Terciario**: Prof. de Semiología y Prof. de Ética y deontología profesional (Cievyc A-1254, 2005-2013). 6 cargos en escuela media | 11 pts. |
| Tareas de Formación (entre 0 y 3 pts.). | Dirección de adscriptos (hasta 1 pts.), tesistas (hasta 1 pts.) y becarios (hasta 1 pts.). | No consigna. | 0 pts. |
| Extensión (entre 0 y 2 pts.). |  | No consigna. | 0 pts. |
| Responsabilidad Institucional (entre 0 y 2 pts.). |  | Jurado de selección interna, miembro de la Red Iberoamericana Leibniz, evaluador de proyectos Fondecyt, referatos para revistas especializadas, dos adscripciones a Cátedra. | 2 pts. |
| Prueba de Oposición (entre 0 y 50 pts. para dedicaciones simples)**46 pts.** | Entrevista (hasta 15 pts.). | Hasta 15 puntos |  |  | 15 pts. |
| Clase de oposición y Plan de Trabajo y Coordinación de Prácticos (hasta 25 pts.). | Hasta 25 puntos |  |  | 21 pts. |
| Plan de Investigación (sólo para Aspirantes a Cargos con Dedicación Exclusiva o Semiexclusiva, hasta 10 pts.). | Hasta 10 puntos |  |  | 10 pts. |
| Puntaje Total | 100/110 pts. | 100/110 pts. |  |  | **89 pts.** |

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Maximiliano Escobar Viré:

**Clase de oposición**

El aspirante eligió como tema general de la clase de oposición la metafísica de las mónadas de Leibniz, circunscribiendo la clase a una introducción a la *Monadología* de Leibniz en cuanto texto central del segundo tema del curso, cuyo primer tema previamente estudiado sería la metafísica de Spinoza en los Libros I y II de la *Ética*. La clase se articuló claramente en tres partes. La primera comenzó con una breve presentación de las cinco notas o criterios clave del concepto de sustancia recurriendo a un texto D. Rutherford, traducido al español y de uso frecuente en la cátedra, para luego comentar con mayor o menor detalle dos textos de Leibniz que el aspirante repartió, sobre el camino intelectual de Leibniz hacia la metafísica de las mónadas. La segunda parte de la clase consistió en la propuesta de una actividad de lectura y discusión para les alumnes, focalizada en los parágrafos 1-15 de la *Monadología*, actividad estructurada según tres preguntas impresas que también repartió. Dando por supuesto un tiempo precisamente asignado a les alumnes para esa actividad (entre 20 y 25 minutos), el aspirante consideró brevemente cada una de las preguntas de acuerdo con algunos de los criterios de substancia previamente explicados. Por último, el aspirante avanzó explícitamente hacia el cierre de su clase indicando dos cuestiones anticipatorias de la clase siguiente, que estaría focalizada sobre los parágrafos 19-30 de la *Monadología*.

Hubo un buen manejo del tiempo. No se usó el pizarrón. No se presentó un esquema de clase, sí los dos textos arriba señalados, junto con las preguntas de la actividad. La distribución del tiempo asignada a cada parte de la clase fue adecuada y precisa. A lo largo de su exposición presupuso algunos conceptos teóricos sin explicarlos, ni relacionarlos con temas previos del curso, particularmente con la filosofía cartesiana.

**Plan de trabajo y coordinación de prácticos, presentado**

En líneas generales el plan presentado es adecuado, pero no incluye referencia alguna al lugar que ocupa la materia en el plan de estudios y su relación con otras materias. No hay mención alguna del uso del aula virtual del campus. Hay una breve mención al comienzo del mismo relativa a la coordinación de los prácticos.

**Plan de investigación presentado**

El aspirante presentó un plan de investigación titulado “El principio de lo mejor en la Filosofía leibniciana: aspectos metafísicos y éticos”. El plan está bien articulado, detallado y preciso, y la bibliografía primaria y secundaria seleccionada es pertinente y actualizada.

**Entrevista**

La entrevista fue satisfactoria. El aspirante fue interrogado sobre algunos conceptos teóricos usados durante la clase, dando respuestas adecuadas; se le pidió ampliar lo presentado en el “Plan de trabajo” sobre la coordinación de los prácticos de acuerdo con lo presentado por escrito; también fue interrogado sobre el uso del aula virtual y sobre el plan de investigación. El aspirante dio respuestas satisfactorias.

Aspirante: Leandro Guerrero (DNI 32760742)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Instancia de evaluación. | Indicadores a Evaluar. | Valores Sugeridos. | Jefe de trabajos prácticos c/ Dedicación Semi- Exclusiva o Exclusiva | Antecedentes del/a aspirante | Puntaje |
| Antecedentes (entre 0 y 60 puntos)**48 pts.** | Formación (entre 0 y 13 puntos)**12 pts.** | De Grado para la Docencia y la Investigación (0 a 2 puntos) | 2 puntos (Profesorado o Licenciatura) | Licenciado en Filosofía y Profesor de Enseñanza Media y Superior en Filosofía. | 2 pts. |
| De Posgrado para la Investigación (entre 0 y 9 puntos) | Hasta 5 (Especialización), 6 (Maestría) o 9 (Doctorado) no acumulativos | Doctor de la Universidad de Buenos Aires, área Filosofía. | 9 pts. |
| Idiomas (entre 0 y 2 puntos) | Entre 0 y 2 puntos | Inglés avanzado y alemán inicial  | 1 pt. |
| Investigación (entre 0 y 13 pts.).**9 pts.** | Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 5 puntos) | Hasta 1 (miembro investigador), 3 (Co-Director/a) o 4 (Director/a) puntos no acumulativos | 1 co-direccion (PRIG; FFYL, 2016-2018) y 6 participaciones como miembro (UBAcyt, PICT, 2 FILOcyt) | 5 pts. |
| Becas (entre 0 y 4 puntos) | Hasta 1 (beca de grado),2 (beca de maestría odoctorado) o 4 (becaposdoctoral) pts. noacumulativos. | Beca Doctoral CONICET y Beca Postdoctoral CONICET | 4 pts. |
| Carrera de Investigador (entre 0 y 4 pts.).  | Hasta 2 (Asistente), hasta 3 (Adjunto), hasta 4 (Independiente). | No consigna. | 0 pts. |
| Producción (entre 0 y 15 pts.).**15 pts.** | Publicaciones (entre 0 y 11 puntos) Incluye elaboración de materiales didácticos | Hasta 5 publicaciones sin referato y hasta 11 publicaciones con referato.  | 1 libro compilado, 3 cap. de libros, 13 artículos de revista con referato, 1 artículo en revistas sin referato, 1 traducción, 3 reseñas, 7 actas de congreso. | 11 pts. |
|  | Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 4 puntos) | Entre 0 y 4 puntos | 4 conferencias, 4 participaciones comopanelista, 18 exposiciones | 4 pts. |
|  | Actuación Institucional (entre 0 y 19 pts.)**12 pts.** | Docencia (entre 0 y 12 puntos) | En la materia objeto de la selección (hasta 7 pts.), en la especialidad en el nivel universitario salvo en la materia objeto de la selección (hasta 4 pts.), en el nivel superior universitario salvo en la materia y la especialidad objeto de la selección (hasta 2 pts.), en el nivel terciario o medio (hasta 1 pts.). | **Nivel Universitario**: JTP de Historia de la Filosofía Moderna UBA (2024), Ayudante de primera de Historia de la Filosofía Moderna UBA (2019-2024), Profesor Adjunto de Filosofía y ÉticaUADE(2024), Profesor Adjunto con dos dedicaciones simples Introducción a la filosofía curso de verano UNLZ(2014). **Nivel medio y Terciario**: Profesor Adjunto Interino “Filosofía” IFTS Nº 8(2013-2014),3 cargos en escuela media. | 10 pts. |
| Tareas de Formación (entre 0 y 3 pts.). | Dirección de adscriptos (hasta 1 pts.), tesistas (hasta 1 pts.) y becarios (hasta 1 pts.). | Director de una tesis de grado. | 1 pt. |
| Extensión (entre 0 y 2 pts.). |  | No consigna. | 0 pts. |
| Responsabilidad Institucional (entre 0 y 2 pts.). |  | Síndico Suplente de la Asociación Argentina de Estudios del Siglo 18, desde 2011 hasta 2023. Fiscalizador suplente de la administración societal. Miembro del Equipo Editorial y secretario de redacción de la Revista de *Siglo Dieciocho.* Socio fundador de la Asociación Argentina de Estudios del Siglo XVIII. 1 adscripción a Cátedra. | 1 pt. |
| Prueba de Oposición (entre 0 y 50 pts. para dedicaciones simples)**44 pts.** | Entrevista (hasta 15 pts.). | Hasta 15 puntos |  |  | 15 pts. |
| Clase de oposición y Plan de Trabajo y Coordinación de Prácticos (hasta 25 pts.). | Hasta 25 puntos |  |  | 21 pts. |
| Plan de Investigación (sólo para Aspirantes a Cargos con Dedicación Exclusiva o Semiexclusiva, hasta 10 pts.). | Hasta 10 puntos |  |  | 8 pts. |
| Puntaje Total | 100/110 pts. | 100/110 pts. |  |  |  **92pts.** |

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Leandro Guerrero:

**Clase de oposición**

El aspirante eligió como tema de la clase de oposición la epistemología de inspiración cartesiana para el progreso femenino, de Mary Astell. De acuerdo con los detalles de las quince clases presentadas en el “Plan de trabajo y coordinación de prácticos”, identificó su clase como el duodécimo encuentro, indicando brevemente que ya se habrían estudiado los lineamientos básicos de la filosofía cartesiana en seis encuentros y otros temas de la filosofía de Astell en cuatro encuentros previos y que en la clase siguiente, la décimo tercera, se estudiarían los frutos morales de las reglas astellianas del método, relativos a la regulación de la voluntad y al dominio de las pasiones. El aspirante señaló que el énfasis de la clase estaría, tanto en las similitudes con la epistemología cartesiana (el método, la evidencia, la suspensión del juicio), como en las diferencias más significativas con la epistemología cartesiana (la claridad y la distinción, el conocimiento de Dios y del alma, la relación cuerpo-mente, la fe como forma de conocimiento y la revelación) y la influencia de Malebranche y del Jansenismo.

El aspirante utilizó bien el tiempo. No presentó un esquema de la clase. No usó el pizarrón.El aspirante empleó parte del tiempo en describir cuáles serían los lineamientos de una clase real.Entregó una selección breve de textos de la filósofa con los cuales se trabajaría. Desde el punto de vista metodológico, propuso una clase donde les alumnes participarían de manera pautada en la misma mediante exposiciones grupales y puestas en común guiadas por el docente y el uso de guías de estudios. Además de estas aclaraciones metodológicas, el aspirante expuso brevemente y de manera concisa los temas arriba señalados, refiriéndose también a las controversias religiosas confesionales y al contractualismo. También se refirió muy brevemente a algunos de los textos que había entregado, como apoyo textual.

La alternancia entre aclaraciones metodológicas y exposiciones de los temas en cuestión hizo que la articulación interna de la presentación del aspirante perdiera algo de claridad.

**Plan de trabajo y coordinación presentado**

En líneas generales el plan presentado es adecuado, pero no incluye referencia alguna al lugar que ocupa la materia en el plan de estudios y su relación con otras materias, ni tampoco se menciona el trabajo de coordinación entre prácticos. Tampoco hay referencia alguna al uso del aula virtual del campus virtual.

**Plan de investigación presentado**

El aspirante presentó un plan de investigación titulado “Moral y mercado. Filosofía moral y economía política en la Ilustración Británica”, focalizado particularmente en el estudio de obras de Bernard Mandeville, David Hume y Adam Smith. El plan está bien articulado. La bibliografía secundaria es pertinente. Se nota sin embargo la ausencia de una fuente central para el estudio del tema elegido, a saber, los *Discursos políticos* de David Hume y cierta vaguedad con respecto a cómo abordar el estudio de la *La riqueza de las naciones* de Smith.

**Entrevista**

La entrevista fue satisfactoria. Respondió adecuadamente sobre algunos conceptos empleados durante la clase y sobre la elección del tema de la misma, también sobre el uso de los recursos y de diapositivas para trabajar, según lo establecido en el “Plan de trabajo” presentado, señalando que sería para explicar textos y esquemas relativos al contenido. Interrogado sobre la coordinación de prácticos, puso énfasis en reuniones periódicas con otrxs auxiliares de los trabajos prácticos para evaluar el desarrollo de la cursada, centralizar la información y realizar los ajustes necesarios; también fue interrogado sobre el uso del aula virtual, señalando que se consensuaría su uso con el resto de les auxiliares. Interrogado sobre el “Plan de investigación”, respondió adecuadamente, reconociendo ciertas imprecisiones en el plan presentado.

Por lo expuesto, la Comisión Evaluadora propone el siguiente orden de méritos:

1º Leandro Guerrero (DNI DNI 32760742) (92 puntos)

2º Maximiliano Escobar Viré (DNI DNI 25863962) (89 puntos)

recomendando la designación de Leandro Guerrero (DNI32760742) en el cargo de JTP, dedicación semiexclusiva para desempeñarse en la cátedra de Historia de la Filosofía Moderna.

Siendo las 16 horas del día 7 de marzo de 2025 se da por terminada la actuación de esta comisión.
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